



**HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA**
Univerzita Karlova

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce: PŘEDSUDKY V SOCIÁLNÍ PRÁCI

Autor: Bc. Věra Tobolová, DiS.

Oponent: Mgr. Sylvie Stretti

Hodnocení práce: **1 2 3 4 0** **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="2"/>
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	<input type="text" value="1-2"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="2-3"/>
4. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="2"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="3"/>
6. Splnění cílů	<input type="text" value="2"/>
7. Originalita	<input type="text" value="1"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="1-2"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="2"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="2"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="2"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="3"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="3"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="2-3"/>

Celkové hodnocení: výborně ☐ velmi dobře ☒ dobře ☒ neprospěl ☐
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

Další připomínky a vyjádření (možnost pokračovat i na druhé stránce): na druhé straně listu

Otázky k obhajobě:

1.

Zkuste vyjádřit svůj názor, jak předsudky ovlivňují (respektive s jakými předsudky přicházejí) naopak klienty, kteří přijdou do styku s OSPOD (v obci s rozšířenou působností).

Datum: 2.9.2017

Podpis:

Práce se zabývá aktuálním a zajímavým tématem, které se týká prakticky každého pracovníka pomáhajících profesí. Je otázka, zda je možné takto hluboké téma obsáhnout v diplomové práci, ale autorka se toho zhostila s energií. Je zjevné zapálení autorky pro dané téma, jen místy méně srozumitelné. Výzkumná otázka je v úvodu konkrétně položena a předpokládám, že odpověď na ní je cílem práce. Práce je povětšinou logicky členěna, jen občas je logika ne úplně zřejmá (ve smyslu cesty od obecného ke konkrétnímu). Diplomantka zvolila ne úplně jednoduchou výzkumnou metodu Zakotvené teorie, která se vzhledem k tématu jeví jako vhodná. Celkově práce působí jako psána v dvou časových obdobích - první část je zpracovávána více do hloubky, přesněji a druhá jakoby byla psána ve spěchu, což narušilo logiku, strukturu a výzkum tedy není tak detailní, jak by si téma zasloužilo.

Doporučení:

Při struktuře se více zaměřit na členění - např. kap. 4 je na 1 1/4 strany, což postrádá smysl. A naopak kapitola 3 - týkající se předsudků je rozčleněna zase zbytečně moc. V praktické části věnovat více prostoru tvorbě výzkumných otázek - aby byla zjevná souvislost a východiska, dále aby nebyly návodné.